

DESARROLLO DEL PENSAMIENTO INVESTIGATIVO

Fecha de recepción: 22 de octubre de 2019
Fecha de aceptación: 11 de febrero de 2020

07 [Epistemología de la Investigación Cualitativa: un abordaje desde la tipología de la relatoría argumentativa]



PhD. Daniel Claudio Perazzo Logioia¹

vicerectoradoits@sudamericano.edu.ec

Para Cajal, C. (s/f) “La relatoría es un texto académico que expone un tema que ha sido objeto de estudio por parte de su autor o autores, mediante la lectura meticulosa y el análisis comprensivo de múltiples recursos bibliográficos. Es el resultado sintético del esfuerzo de lectura crítica, sumado a los argumentos personales planteados por el autor luego del ejercicio analítico. Se diferencia de otros tipos de escritura porque permite el dominio de un tema mediante documentos y obras articuladas en una idea. Se diferencia de un resumen en que este último no posee ideas subjetivas, ni argumentos personales. La relatoría es la reconstrucción creativa de los textos que están siendo tratados. El autor expresa que existen dos tipos de relatorías:

¹ Vicerrector del Instituto Superior Tecnológico Particular Sudamericano. Cuenca, Ecuador.

Profesor de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) Facultad de Filosofía y Letras-División de Educación Continua.

- La Relatoría Informativa, donde el relator no expone su opinión propia, sino que presenta las opiniones de varios autores frente al tema de estudio. Debe ser lo más objetiva posible y citar las fuentes con exactitud, lo cual permite ver un tema de estudio desde diversos ángulos.
- La Relatoría Argumentativa. En esta, el relator expone sus puntos de vista personales, sustentados por la investigación, con la intención de que, tras el análisis, pueda llegar a conclusiones diferentes a las ya conocidas o expuestas previamente por otros autores o relatores”.

Este artículo está compuesto por cinco relatorías solicitadas en el Seminario “Epistemología de la Investigación Cualitativa” brindado por el Profesor José Padrón Guillén, durante los meses de diciembre 2018 a febrero de 2019. Lamentablemente en el mes de agosto de 2019, el profesor fallece en su país natal, Venezuela. Guevara, G. (2019) comenta “Mientras gozaba de un reconocimiento internacional, las prácticas tercermundistas de las instituciones de todos los gobiernos venezolanos, lo ignoraban. Pero también él se enorgullecía de prescindir de ellas. No necesitaba reconocimientos institucionales, porque sólo quería contribuir en la transformación de los mecanismos para formar investigadores y producir investigación”.

Muchas veces llevamos a cabo trabajos que perduran en nuestra memoria, éste es uno de ellos. Abordamos la investigación cualitativa, no solamente desde las lecturas brindadas por el profesor Padrón en el Seminario, también consideramos sus videos, comentarios y la experticia investigativa de quien escribe, es por ello que se comparte con aquellos que se inician en el campo de la investigación y lo que implica abordar un estudio de tipo cualitativo.



Cada relatoría aquí presentada, parte de un título, de diversas teorizaciones sobre la investigación cualitativa, las nociones y categorías que abarca y de conclusiones. Estos elementos se explican a continuación, siendo tomados según indicaciones del profesor Padrón (2018):

- **Tesis:** Describe la tesis o postura asumida por el autor de los textos frente al tema abordado, argumentando el por qué se considera que esa sea la tesis del texto leído.
- **Nociones y Categorías:** Enumera las concepciones usadas por el autor que se derivan de la temática; siendo las nociones las expresiones que se utilizan para hablar de lo real, las categorías y las estructuras formales que permiten la construcción de conceptos.
- **Conclusiones:** Enumera las conclusiones a las cuales llega el autor del texto, justificando por qué se considera que esas sean las conclusiones.

Antes de presentarles cada una de ellas, se brinda el punto de vista del profesor Padrón sobre las mismas, el cual nos ha permitido en su momento revisarlas, mejorarlas y poder así ponerlas a vuestra consideración.

Apreciado Daniel:

Te estoy agradecido por este envío de las cinco relatorías. Me parecen bien organizadas y muy representativas de los contenidos de cada unidad del programa del seminario. Valoro tu actitud académica y tu gran esfuerzo de producción intelectual propio y original, considerando las múltiples actividades en que estás comprometido.

Lamento mucho no haber tenido ocasión de conversar más contigo. Leyendo detenidamente tus cinco documentos que enviaste, veo que no sólo tenemos bastante en común, sino que algunos problemas filosóficos y epistemológicos que a ti te preocupan son también los mismos que me llaman la atención. Lástima. Hubiera sido enriquecedor una correspondencia cruzada más nutrida o frecuente. Bueno, de todos modos, no creo que ninguno de los dos esté a punto de bajar de este tren, así que supongo que aún tendremos otras ocasiones de conversar y discutir con calma.

Recibe mis mejores deseos de felicidad y alegrías. De nuevo, mil gracias por haberme comprendido tan bien.

Ya con esto concluyes y apruebas exitosamente este seminario.

Te deseo lo mejor del mundo para ti y para los seres a los que quieres.

Un abrazo cordial.

José Padrón Guillén
Febrero de 2019

Relatoría 1:

Aspectos de Entrada

- ¿Qué es Epistemología? -La Epistemología como justificación y como teoría (explicación) del conocimiento científico.
- ¿Qué es el Conocimiento Científico: criterios de demarcación, estructura y función del conocimiento científico. Visiones diacrónicas y sincrónica del conocimiento científico. Perspectiva naturalizada de la Epistemología: hacia una ciencia de la investigación.



■ Tesis que se aborda

¿Qué implica hablar de epistemología?

Podemos inferir luego de un primer video presentado por el profesor José Padrón en el Seminario, que la Epistemología es la base previa con la que debemos de partir si queremos interpretar las diferentes formas de ver el mundo, de descubrir y tratar de explicar los problemas que nos rodean.

Hablar a partir de reconocer el significado del término epistemología como tal, para muchos es complejo y hasta cierto punto se ha abordado de manera trivial. Recuerdo culminando de impartir la asignatura “Epistemología” en el Programa de Doctorado en Ciencias Ambientales y posteriormente en un curso dirigido a contadores y auditores del Gobierno Federal en México, que los asistentes al inicio se preguntaban el por qué deberían cursar una asignatura de este tipo, para qué les serviría. Por suerte, para mí como instructor, si bien no fue nada fácil al inicio el trabajo docente con los grupos mencionados, ha quedado la satisfacción de que los mismos aplicarían la epistemología para explicar aquellos hechos que acontecen en su trabajo diario y a cómo enfocar los mismos. Revisando las diversas concepciones del término que aparecen en la bibliografía de

este Seminario, rescato la de Padrón, J. (2014) en la cual menciona que “la Epistemología, no en cuanto palabra sino en cuanto actividad intelectual, tiene su clave de origen en el hecho de que, al intentar buscar descripciones y explicaciones acerca del mundo, al preguntarse qué es el mundo, cómo funciona y por qué funciona de ese modo, surge en algún momento un problema fundamental y pre-condicionante: ¿podemos responder esas preguntas? ¿Estamos en capacidad de llegar a algunas respuestas? o, en síntesis, ¿es posible el conocimiento humano y existe un mundo que podamos conocer? La necesidad de averiguar primero nuestras propias condiciones, dispositivos y capacidades de acceder a la realidad antes de averiguar cómo funciona esa realidad es lo que histórica y filosóficamente está en la misma base del surgimiento de la Epistemología”.



■ Nociones y Categorías

¿Cómo resolvemos los problemas a los que nos enfrentamos día a día? ¿Lo hacemos de manera improvisada o es necesario que sigamos determinados pasos?

Los seres humanos somos curiosos por naturaleza, siempre estamos intentando conocer y explicarnos los sucesos que nos rodean. Al preguntarnos por qué sucedieron las cosas o qué las causa, estamos buscando respuestas. A este acto de formular preguntas y respuestas es lo que llamamos investigar, y forma parte de nuestra vida cotidiana. Los seres humanos a veces sienten tensión cuando se les habla de investigación, ya que a la mente de muchos de nosotros vienen a la cabeza una infinidad de cuestionamientos iniciando por el ¿cómo abordaré la idea de investigación? ¿Qué me propongo con ello? Viene a mi mente el primer capítulo del libro *How to Research: En el mar, pero aprendiendo a nadar*. Por un lado, esta oración me transmite la imagen del mar, la inmensidad que representa cualquier área de estudio. Por otro lado, habla también de que poseemos poca experiencia y aprendemos sobre la marcha. Descubrí que el sentimiento de angustia y confusión al iniciar una investigación es de hecho, algo común.

Durante el Seminario se presenta un segundo video en el que se van planteando los tipos de conocimiento. Partimos de la idea de ¿qué es lo científico? Desde el siglo XX se viene planteando

la demarcación entre lo que es y no es científico. Por lo tanto, para comprender cuanto ocurre en nuestra vida, y lo importante que es la investigación como herramienta para alcanzar el conocimiento científico es, precisamente importante esclarecer su relación con la ciencia, lo cual hace necesario identificar su diferencia con la primera. En el video, se aborda el papel del Círculo de Viena que planteó la posibilidad de verificar un conocimiento, discriminando si era verdadero o falso. Lo verdadero lo identificaban como científico, y lo que no era demostrable se desestimaba. Karl Popper, de la escuela racionalista científica, afirmaba que el conocimiento era científico si puede demostrarse que es erróneo. El Dr. José Padrón, aclara la idea anterior de Popper y el Círculo de Viena, manifestando que el conocimiento científico posee tres propiedades a saber:

- **Sistematización:** Se refiere a que ese conocimiento científico sea organizado, comunicable, totalmente repetible y replicable, entonces diríamos que se trata de un conocimiento muy sistematizado.
- **Socialización:** Un conocimiento tiene altos niveles de socialización, esto se refiere al hecho de que se escapa de lo individual, de lo íntimo y que tenga un alto impacto social, gozando de un amplio interés colectivo, para que sea considerado como patrimonio de las grandes mayorías, esto nos permite afirmar que se trata de un conocimiento altamente socializado.
- **Fundamentación Teórica:** El conocimiento para que sea científico, debe también tener altos niveles de fundamentación teórica, es decir el respaldo teórico y el respaldo explicativo.

El Dr. José Padrón sostiene que si un conocimiento cumple con esas tres propiedades, entonces se afirma que este conocimiento es científico.

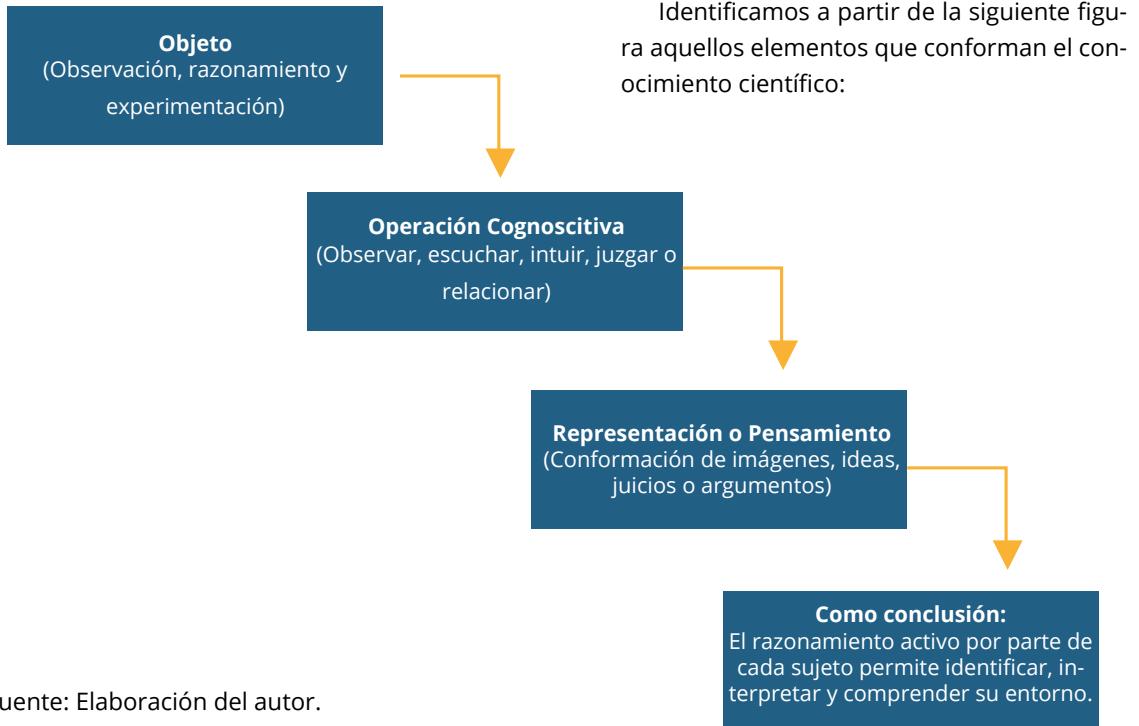
Continuando con el tema, cito a un profesor que me diera clases años atrás en un Seminario de “Filosofía en las Ciencias Sociales” en la Universidad de Salamanca, España, el Dr. Mario Bunge², el cual se refiere a la ciencia como “un cuerpo de ideas”, al cual define como el conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y falible”. La búsqueda del conocimiento científico o bien de su corroboración, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de los seres humanos, es el objetivo primordial de la investigación científica.

² El Dr. Mario Bunge, fue un destacado filósofo, epistemólogo y físico argentino, radicado por más de 50 años en Canadá. Durante su trayectoria, Bunge se declaró realista, científicista, sistemista, materialista, defensor del realismo científico y promotor de la filosofía exacta. Fue muy conocido por expresar su rechazo a las llamadas pseudociencias, entre las que incluyó al psicoanálisis, la homeopatía y la microeconomía, entre otras. Se lo reconoce también por su extensa obra: google académico arroja 1,227 artículos publicados y un total de 58,120 citas, escribió más de 70 libros sobre física, sociología, teoría de sistemas, teoría del conocimiento, semántica, filosofía de la ciencia, ontología, ética y política científica. Fallece a los 100 años el 24 de febrero de 2020.



Hasta aquí cabe preguntarnos, si ¿el conocimiento científico, es construido por los expertos o es posible que cada uno de nosotros lo podamos desarrollar en nuestras vidas cotidianas? ¿Podemos apreciar sus repercusiones en nuestro entorno cotidiano?

Para dar respuesta a estos interrogantes, una vez identificado el hecho de que el proceso de construcción del conocimiento científico es producto de la interacción sujeto-objeto, conviene precisar todos los elementos que intervienen en dicha construcción, los cuales son: sujeto, objeto, operación y representación. Los sujetos hacen posible la construcción de la ciencia a través de su observación, intuición y raciocinio, así como la realización de experimentos. Un ejemplo de ello, es el tipo de diseño fenomenológico (Investigación Cualitativa) en donde se aprecia lo vivencial-experiencial, como se observa en la película “Gorilas en la Niebla” (la cual pueden visionarla a través de Youtube).



Fuente: Elaboración del autor.

Si bien Morin, E. (1998) explica que “el gran descubrimiento del siglo pasado es que la ciencia no es el reino de la certeza, aunque está claro que se fundamenta sobre una serie de certezas, situadas local y espacialmente. La ciencia clásica se construyó sobre los tres pilares de la certeza: orden, separabilidad y lógica”. Por lo tanto, considerando a este autor, el conocimiento es una actividad por la cual, el ser humano toma consciencia de los datos de la experiencia y procura comprenderlos o explicarlos. El acto de conocer es al mismo tiempo, biológico, cerebral, espiritual, lógico, lingüístico, cultural, social, histórico y no puede dissociarse de la vida humana y de las relaciones sociales.

Considerando lo anterior y retomando el video de clase del Dr. José Padrón, resumimos su postura ante los elementos del conocimiento científico: 1) hechos observables, los hechos que se pueden constatar, que es la parte empírica, 2) la parte observacional de un conocimiento, y, por otro lado, 3) la parte teórica, la parte explicativa, la que no se ve pero que nos dice porque los hechos que vemos funcionan de la forma en cómo los vemos funcionando.

Las visiones que aborda el conocimiento científico son las que se consideran a continuación:

- La visión diacrónica: Se refiere a una trayectoria de desarrollo histórica de un conocimiento que cada vez se va haciendo más especializado. Ejemplo de ello es el estudio de la gravedad, Popper habló de la concepción evolucionista de la epistemología.
- La visión sincrónica del conocimiento científico: Podemos tomar el conocimiento científico haciendo un corte en la línea del tiempo, viendo cómo está hecho y de que está hecho.



El video cierra con las tres nociones conceptuales más importantes para toda epistemología, y éstas son:



Fuente: Elaboración del autor.

Del visionado del tercer video se desprende la idea del llamado enfoque epistemológico (término utilizado en el ámbito de la Ciencia), lo que implica ser lo contrario a la concepción de estilo del pensamiento.

Podemos mencionar a los siguientes enfoques:

- El enfoque epistemológico empirista-inductivista: Se refiere a la investigación medicinal, en donde sólo eran investigables los objetos y procesos observables, contrastables sensorialmente.
- El enfoque epistemológico racionalista-deductivista: El cual implica construir conocimiento, consiste en descubrir los patrones de regularidad subyacente a las series de frecuencias de eventos y observaciones.
- El enfoque epistemológico vivencialista-experencialista: Consiste en construir conocimiento, a partir de descubrir los significados socio-simbólicos subyacentes al mundo social, tal como éste es aprehendiendo desde nuestra conciencia, ya que conocer es comprender, y es en donde está ubicada la investigación cualitativa.

El Dr. José Padrón termina planteado dos tipos de epistemología, la general y la especial. Epistemología General es aquella que se refiere a una teoría del conocimiento científico sin preguntarse cuál es la parcela científica a la que pertenecemos.

En cambio la Epistemología Especial, es la que se refiere sobre la validez de un conocimiento, en un campo disciplinar específico, ejemplo de ello vendría a ser: la epistemología de la contabilidad, la epistemología de la auditoría o la epistemología de la administración, cuando estamos tratando de explicar cómo funciona la investigación cualitativa y cómo se produce el conocimiento.

Conclusiones

Un buen investigador deberá tener competencias sobre filosofía y epistemología, sobre el proceso de investigación en sí y sobre técnicas de investigación. Así mismo, Rivas (s/f) divide en nueve las competencias de un investigador; Pantoja y Perazzo (2012) enlistan una serie de tareas para llegar a desarrollar las competencias adecuadas para investigar.

Por consiguiente, podemos generalizar que las competencias adecuadas para propiciar investigación, sería ser creativos y no dejar de aprender, ser curiosos, cuestionadores, ordenados y organizados, saber planear y liderar, establecer objetivos claros de investigación-acción, saber expresarse de manera escrita y oral, utilizar la tecnología y los recursos que se disponen, ser éticos y respetuosos de los participantes y el lugar donde se lleve a cabo la investigación, conocer el proceso y el tipo requerido de investigación, conocer algún otro idioma y ser sensibles al arte y a las culturas universales.

■ Relatoría 2:

¿Qué es la Investigación Cualitativa?

La problemática de la terminología implícita en la Investigación Cualitativa.
El problema de la dualidad “Cualitativo/Cuantitativo” y su carácter excluyente.

■ Tesis que se aborda

La aplicación de la investigación cualitativa de manera lógica en el ámbito universitario, garantizará la calidad de las investigaciones en los diferentes contextos y escenarios de aprendizaje.

Si partimos del primer video planteado en esta segunda unidad del Seminario dictado por el Dr. José Padrón, podemos apreciar lo siguiente: ¿Qué es la investigación cualitativa? Para lo cual se presenta a la investigación cualitativa desde un enfoque epistemológico, como medio o como paradigma. La investigación cualitativa puede entenderse como una serie de operaciones, como método y también puede concebirse como paradigma.

Son diversos los autores que han realizado conceptualizaciones respecto al término de investigación cualitativa. Citaremos algunos de los más representativos:



- Taylor y Bogdan (1986:20) citado por Rodríguez, Gil y García (1996:10) consideran a la investigación cualitativa como “aquella que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas y la conducta observable”.
- Denzín y Lincoln (1994:2) citado por Rodríguez, Gil y García (1996:10) destacan que es “Multimetódica en el enfoque, implica un enfoque interpretativo, naturalista hacia su objeto de estudio”. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar, los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas. La investigación cualitativa implica la utilización y recogida de una gran variedad de materiales, entrevistas, experiencia personal, historias de vida, observaciones, textos históricos, imágenes, sonidos, que describen la rutina y las situaciones problemáticas y los significados.
- Para LeCompte (1995) citado por Rodríguez, Gil y García (1996:11) la investigación cualitativa podría entenderse como “una categoría de diseños de investigación que extraen descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo, grabaciones, transcripciones de audio y video cassettes, registros escritos de todo tipo, fotografías o películas y artefactos”. Significa “lo real, más que lo abstracto: lo global y concreto, más que lo disgregado y cuantificado”. Un aspecto que distinguen a los estudios cualitativos es que en su mayoría están preocupados por el entorno de los acontecimientos, y centran su indagación en aquellos contextos naturales, o tomados tal y como se encuentran, más que reconstruidos o modificados por el investigador, en los que los seres humanos se implican e interesan, evalúan y experimentan directamente. Para LeCompte (1995) la calidad “significa lo real, más que lo abstracto; lo global y concreto, más que lo disgregado y cuantificado”.

Otro aspecto que cabe la pena mencionar en investigación cualitativa, es la flexibilidad de la misma para ser parte de cualquiera de las disciplinas que se estudian en una institución universitaria, ya que es capaz de combinar el enfoque didáctico con el experimental.

- Retomando las características de la investigación cualitativa señaladas por Miles y Huberman (1994:5-8) citado en Rodríguez, Gil y García (1996:11), la investigación cualitativa podríamos decir que posee una visión panóptica de un método de investigación social, que se muestra a los ojos de la mayoría de los sujetos, como una herramienta útil para la toma de decisiones.
- Se realiza a través de un prolongado e intenso contacto con el campo o situación de vida. Estas situaciones son únicamente “banales” o normales, reflejo de la vida diaria de los individuos, grupos, sociedades y organizaciones.
- El papel de los investigadores es alcanzar una visión holística (sistémica, amplia e integrada) del contexto objeto de estudio: su lógica, sus ordenaciones, sus normas explícitas e implícitas.
- El investigador intenta capturar los datos sobre las percepciones de los actores desde dentro, a través de un proceso de profunda atención, de comprensión empática y de suspensión o ruptura de las preconcepciones sobre los tópicos objetos de discusión.
- Leyendo a través de estos materiales el investigador puede aislar ciertos temas y expresiones que llevarían a realizarse con los informantes, pero que deberían mantenerse en su formato original a través del estudio, siendo algunas más convincentes por razones teóricas o consistencia interna.



- Se utilizan relativamente pocos instrumentos estandarizados. El investigador es el principal instrumento de medida.
- La mayor parte de los análisis se realizan con palabras. Las palabras pueden unirse, subagruparse, cortarse en segmentos semióticos. Se pueden organizar para permitir al investigador contrastar, comparar, analizar y ofrecer modelos sobre ellas.
- Una tarea fundamental es la de explicar las formas en que las personas en situaciones particulares comprenden, narran, actúan y manejan sus situaciones cotidianas.
- Son posibles muchas interpretaciones de estos materiales, pero algunas son más convincentes por razones teóricas o consistencia interna.
- Se utilizan relativamente pocos instrumentos estandarizados. El investigar es el principal instrumento de medida.
- La mayor parte de los análisis se realizan con palabras. Las palabras pueden unirse, subagruparse, cortarse en segmentos semióticos. Se pueden organizar para permitir al investigador contrastar, comparar, analizar y ofrecer modelos sobre ellas.

El problema que también nos plantea el Dr. José Padrón en el video, es si metodológicamente hablando, es válido seguir usando la expresión de investigación cualitativa. Se habla de investigación cualitativa, cuando se hace en oposición a la investigación cuantitativa, esto nos plantea que solamente hay dos tipos de investigación: la cuantitativa y la cualitativa, esto es un error, no hay dos tipos de investigación. La investigación cuantitativa es innegable, como tampoco se puede negar la existencia de la investigación cualitativa. Lo que, si se ha negado en nuestro medio académico es la “investigación medicinal”, la cual fue propuesta, regularizada y canonizada por los filósofos que constituyeron el Círculo de Viena, y que formularon la corriente filosófica del empirismo lógico, o el atomismo lógico, esas personas

formularon unas cuantas tesis cuya ejecución constituye la investigación cuantitativa. Pero, a nosotros nos enseñaron que después del Círculo de Viena y posterior a la investigación positivista, surgió la investigación post- positivista, como si no hubiera habido más nada, y se nos hizo creer que después de la investigación positivista surgió la investigación cualitativa, esto es históricamente falso. Después del Círculo de Viena lo que surgió fue la crítica de Popper a las tesis del Círculo de Viena, la destrucción argumentativa a las tesis del Círculo de Viena, por parte de Popper y la puesta en evidencia de Popper y sus alumnos, de que la investigación positivista no era la más adecuada en ningún campo de la ciencia, ni en ciencias humanas, ni en las ciencias naturales, ellos propusieron lo que se había llamado desde hace muchos siglos el racionalismo. Racionalista-deductivista, fue la investigación que siguió Einstein, y todos aquellos físicos teóricos a partir de la teoría de la relatividad de Einstein. Nuestros investigadores sociales ignoran el 90% de las investigaciones que han ocurrido en la ciencia. Lo malo del término de investigación cualitativa es que solo presupone otro tipo más de investigación que es la cuantitativa, las dualidades son nefastas, el mundo no es solamente bueno y malo, o feo y bonito, hay intermedios. La idea del subjetivismo y lo objetivo, el mismo Popper planteó que no tenía

sentido, ya que había una tercera guía que era la verdad. Los griegos a diferencia de nosotros, como Aristóteles, no hicieron una diferencia entre lo cuantitativo y lo cualitativo, ni entre Ciencia y Humanidades, pero nuestra cultura está plagada de ese dualismo, en esta época la división entre ciencias de la naturaleza y ciencias del espíritu, parecería ser una guerra entre dos culturas, de ahí proviene ese dualismo que queremos meter injustamente a la investigación vivencialista-experencialista, este término es más correcto que investigación cualitativa.





■ Nociones y Categorías

En el segundo video que se nos presenta, apreciamos los métodos y operaciones que están asociados al Enfoque Epistemológico Vivencialista-Experiencialista (cualitativo), se distingue la diferencia entre lo que es método y paradigma. Otro enfoque que se menciona es el Epistemológico Vivencialista-Experiencialista y el Paradigma de la Investigación Cualitativa, desde el punto de vista de la orientación que está detrás del enfoque epistemológico. San Agustín fue quien diseñó una teoría del conocimiento basada en el iluminismo y la comprensión. En su libro “Las Confesiones”, San Agustín, se pregunta ¿qué es el tiempo? Yo sé que, si nadie me pregunta que es el tiempo, sé que es el tiempo, pero si alguien me pregunta qué es el tiempo, yo ya no sé qué es el tiempo. A lo que está refiriéndose es a los procesos de comprensión y a los procesos de intimismo. Una primera referencia para el paradigma cualitativo lo encontramos en San Agustín, retomamos una frase mencionada en el video “No querrás desparramarte fuera, entra dentro de ti mismo, más no olvides que al remontarte sobre las cimas de tu ser te elevas sobre tu alma dotada de razón”, en el interior del hombre es donde reside la verdad, por lo que es importante ir de las cosas exteriores a las cosas interiores, y ese es el enfoque existencialista.

El tercer video inicia referenciando a los métodos de la investigación cualitativa, entre los que se encuentran: la etnografía, la fenomenología, la hermenéutica, que traducía ciertos textos sagrados, y es considerada como método de comprensión de los hechos sociales y de la dialéctica. Dentro de las técnicas se encuentran: las hojas de vida, los diarios de campo, las bitácoras, los cuestionarios, entre otros. Para la parte del análisis de los datos se encuentra la triangulación, todos estos instrumentos nos ayudan a la recolección de datos.

Mi experiencia en el ámbito de la educación por más de 30 años, como la de haberme desempeñado como Trabajador Social en el Conurbano Bonaerense en Argentina, mi país natal, sumado a ello el conocimiento de países en los cuales he vivido a lo largo de estos años como España, México y ahora Ecuador, me han permitido desenvolverme como un investigador que afronta no sólo lo educativo, sino también lo social y el impacto desde la línea de investigación de cultura organizacional en ámbitos como las empresas y las instituciones de educación media y superior con la aplicación en nuestros países del Modelo Dual Alemán. Dada la complejidad de los diferentes estudios que hemos abordado, realizamos investigaciones tanto cuantitativas

como cualitativas. Estas últimas propician un aspecto positivo a saber cómo lo es la longevidad de sus resultados, aunque aún nos invade un aspecto negativo que pesa sobre ellas, y es el gran desconocimiento con el que se descubre hacia el resto de los individuos.

En el siguiente cuadro sintetizamos las principales características que poseen los estudios cualitativos:

HOLÍSTICO	EMPÍRICO	INTERPRETATIVO	EMPÁTICO
Contextualizado	Orientado al campo	Los investigadores se basan en la intuición	Atiende a los actores intencionalmente
Orientado al caso	Énfasis en lo observable	Los investigadores reconocen sucesos relevantes	Busca el marco de referencia de los actores
Resistente al reduccionismo y al elementalismo	Se afana por ser naturalista	Investigador sujeto a la interacción	Diseño planificado pero emergente y sensible
Relativamente no comparativo (busca comprensión)	Descripciones en lenguaje natural		Temas focalizados progresivamente

Fuente: Elaboración del autor.

El último aspecto que se aborda se refiere a lo que no es la investigación cualitativa. Hay investigaciones en las cuales el investigador falsea los datos, también en el enfoque racionalista, se falsean los datos en las investigaciones, todo se convierte en el pensamiento apriori, ejemplo de ello son las teorías del Zodíaco. La principal distorsión es el ingreso de poetas fracasados en el ámbito de la investigación cualitativa. Son ejemplos estos pseudo investigadores que actúan, como algunos personajes de las películas de Cantinflas, cuando emplean lenguajes altisonantes, grandilocuentes e incomprensibles. Popper contra las grandes palabras, pone de manifiesto cuando cantinflean, pero en realidad no dicen nada, no es más que palabrería, un conjunto de trivialidades que impactan al ingenuo, esto también se puede presentar en el ámbito académico cuando se da el "cantinflismo académico" y ni que hablar del "cantinflismo político", muy a la alza en los últimos tiempos.



La idea errónea que se tiene de la investigación cuando se dice que para hacer investigación se vale todo, ya que todo es investigación, un ejemplo es un poema en una película, afirmando que todo es investigación, si todo es investigación, entonces, investigación no es nada.

Hay muchos discursos esotéricos que se hacen pasar como investigación cualitativa, en realidad el investigador tiene una gran responsabilidad con la sociedad y no tiene que tener compromiso con sí mismo, ni con sus necesidades económicas.

Podemos distinguir en el siguiente cuadro, las diferencias más sobresalientes de la investigación cualitativa y cuantitativa:

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA	INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA
Centrada en la fenomenología y comprensión	Basada en la inducción probabilística del positivismo lógico
Observación naturista sin control	Medición penetrante y controlada
Subjetiva	Objetiva
Inferencias de sus datos	Inferencias más allá de los datos
Exploratoria, inductiva y descriptiva	Confirmatoria, inferencial, deductiva
Orientada al proceso	Orientada al resultado
Datos "ricos y profundos"	Datos "sólidos y repetibles"
No generalizable	Generalizable
Holista	Particularista
Realidad dinámica	Realidad estática

Fuente: Elaboración del autor.

Conclusiones

Reconocemos las siguientes ventajas e inconvenientes de los métodos cualitativos y cuantitativos a la hora de trabajar desde los diferentes campos del conocimiento en nuestras instituciones de educación superior:

Métodos Cualitativos

- Propensión a “comunicarse con” los sujetos del estudio.
- Se limita a preguntar.
- Comunicación más horizontal entre el investigador y los investigados, mayor naturalidad y habilidad de estudiar los factores sociales en un escenario natural.
- Son fuertes en términos de validez interna, pero son débiles en validez externa, lo que encuentran no es generalizable a toda la población.
- Preguntan a los cuantitativos: ¿Cuán particularizables son los hallazgos?

Métodos Cuantitativos

- Propensión a “servirse de” los sujetos del estudio.
- Se limita a responder.
- Son débiles en materia de validez interna, casi nunca sabemos si miden lo que quieren medir, pero son fuertes en validez externa, lo que encuentran es generalizable a toda la población.
- Preguntan a los cualitativos: ¿Son generalizables tus hallazgos?



■ Relatoría 3:

Las Tesis Básicas Convergentes de la Investigación Cualitativa

El abordaje de los hechos: holismo y visión integral; escenarios naturales, no preparados; flexibilidad en el tratamiento de datos; obtención de datos de las vivencias del investigador y de ponerse en lugar del otro; tratamiento empático de los actores de la investigación.

■ Tesis que se aborda

En esta unidad, el Dr. José Padrón, nos presenta una explicación respecto a las Tesis Básicas Convergentes de la Investigación Cualitativa. Partimos de las tesis básicas ya que hay muchas al respecto sobre la investigación cualitativa, se consideran básicas ya que son nucleares.

La investigación implica reunir, organizar y analizar información para proporcionar descripciones, interpretaciones y explicaciones sistemáticas y coherentes de algo que es problemático, estratégico o de interés. Muchos investigadores para identificar problemas relevantes empiezan por revisar literatura novedosa, el investigador cualitativo parte de una cuestión, qué con diferentes matices, suele plantearse de un modo similar. Los diversos contextos, los fines, los propósitos y cuestiones de investigación están en un continuo de abstracción-concreción que delimita el problema, para ello, el investigador asocia sus experiencias

y posiciones ante determinados hechos sociales que le hacen interesarse en algunas cuestiones más que en otras.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) las investigaciones se originan de ideas, sin importar qué tipo de paradigma fundamente nuestro estudio ni el enfoque que habremos de seguir, como primer acercamiento a la realidad objetiva (desde la perspectiva cuantitativa) y a la realidad subjetiva (desde la aproximación cualitativa) o a la realidad intersubjetiva (desde la óptica mixta) que habrá de investigarse. Desde luego que, en el enfoque cualitativo de la investigación, el propósito no es siempre contar con una idea y planteamiento de investigación completamente estructurada; pero sí con una idea y visión que conduzca a un punto de partida, para lo cual hay que consultar fuentes previas para obtener referencias y finalmente iniciar el estudio partiendo de bases propias.

Esta estructura que se establece mentalmente, permite declarar la brecha epistemológica, el vacío conceptual, lo que se pretende aportar con cada estudio a partir de posiciones epistemológicas, filosóficas, metodológicas, las cuales pueden ser modificadas por el investigador con una actitud flexible y plasticidad de pensamiento. Aunque los fenómenos o problemas sean “los mismos”, pueden analizarse de diversas formas, según las perspectivas con la que se enfoque, ya sea psicológica, sociológica, biológica, política, antropológica, entre otras.





■ Nociones y Categorías

La realidad social es un entramado de estructuras aparentes, generadas y movidas por estructuras subyacentes, los hechos sociales tienen una apariencia, pero detrás de esa apariencia tienen una estructura de fondo, son los simbolismos socioculturales que mueven esos hechos sociales.

La función de la investigación social no es la “explicación” sino la comprensión de esas estructuras subyacentes en el entramado de los hechos sociales, ese es el objetivo de la investigación social. Desde luego que, en el enfoque cualitativo de la investigación, el propósito no es siempre contar con una idea y planteamiento de investigación completamente estructurada; pero sí con una idea y visión que conduzca a un punto de partida, para lo cual hay que consultar fuentes previas para obtener referencias y finalmente iniciar el estudio partiendo de bases propias. La vía para la comprensión es la vivencia y experiencia personal íntima, de la realidad bajo estudio por vía de la conciencia subjetiva, la conciencia es el aparato más adecuado para la comprensión.

Desde la visión holista, la nueva ciencia construye nuevos conceptos para estudiar las experiencias de los organismos con conciencia, esto incluye, de manera central, la experiencia espiritual y humana. La nueva ciencia con conciencia percibe el universo no como un conjunto de objetos, sino como una comunidad de sujetos. Paradójicamente, la realización científica extraordinaria: la física cuántica; refuta al paradigma científico, o sea, al modo de ver la ciencia de acuerdo a la evolución del hombre.

En la nueva visión, todo apunta a que lo evolutivo será un paso hacia adentro de nosotros mismos (en nuestro interior) “Declaración de Venecia”. El nuevo paradigma está surgiendo como integral y ecológico, su visión de toda la vida es transdisciplinaria y holística.

Los graves problemas causados por el paradigma científico, han llevado recientemente al nacimiento de una nueva visión del mundo, la visión holista (lo que

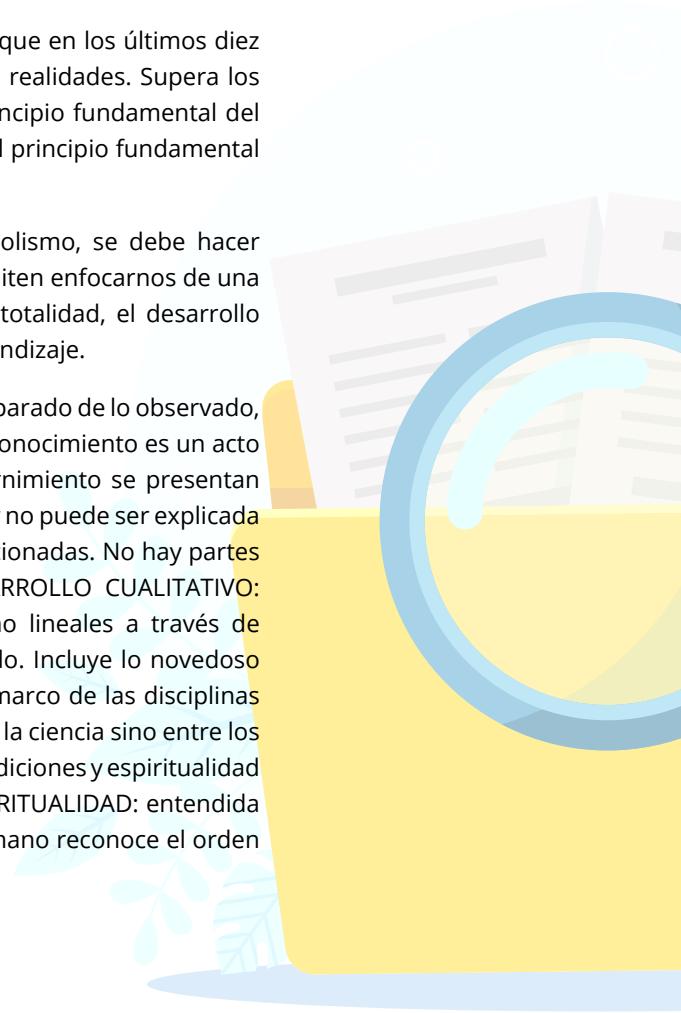
implica la forma de ver las cosas) Es un nuevo paradigma que se ha empezado a generalizar y desarrollar vertiginosamente a partir de los últimos 25 años, aunque parte de sus raíces se encuentran desde principios de siglo pasado, a través del desarrollo de la física cuántica. Lo opuesto a esta visión es el reduccionismo.

El término holista proviene del griego holos, que significa totalidad y se refiere a una forma de comprensión de la realidad en función de totalidades en procesos integrados, no dividida, ya que el todo es la realidad fundamental.

La ecología, la biología y la física son las nuevas ciencias que en los últimos diez años han logrado desarrollar una visión holista de nuestras realidades. Supera los mitos materialistas en que antes se basó la sociedad. El principio fundamental del paradigma mecanicista es el “supuesto de separatividad” y el principio fundamental de la visión holista es el “supuesto de totalidad”.

Al adentrarnos en los hechos desde una mirada del holismo, se debe hacer referencia a los seis principios de la visión holística que permiten enfocarnos de una manera organizada y coherente, tales como: la unidad, la totalidad, el desarrollo cualitativo, la transdisciplinariedad, la espiritualidad y el aprendizaje.

Los hechos y los valores son uno, el observador no está separado de lo observado, no están separados del universo que habitan, el verdadero conocimiento es un acto unitario donde sentimientos, cogniciones, intuición y discernimiento se presentan unificados. La **TOTALIDAD**: es más que la suma de sus partes y no puede ser explicada a través de las partes. Las partes están armónicamente relacionadas. No hay partes que puedan tener una existencia independiente. El **DESARROLLO CUALITATIVO**: se da a través de procesos dinámicos e interrelaciones no lineales a través de desequilibrios y es transformativo, integrativo y tiene sentido. Incluye lo novedoso y diverso. El de la **TRANSDISCIPLINARIEDAD**: que rebasa el marco de las disciplinas científicas aisladas, la integración no se realiza sólo dentro de la ciencia sino entre los diferentes campos de conocimiento humano, ciencia, arte, tradiciones y espiritualidad en vez de ser contradictorias, son complementarias. La **ESPIRITUALIDAD**: entendida como la experiencia directa de la totalidad, donde el ser humano reconoce el orden





fundamental del universo y su identidad con ese orden. Amor universal, compasión y libertad incondicional son la naturaleza de la espiritualidad. No está relacionada con iglesias ni creencias religiosas. Y como último el APRENDIZAJE: es un discernimiento personal social con significado humano que ocurre en niveles intuitivo, emocional, racional, espiritual, físico, artístico, cognitivo, espacial, y es incorporado a través de un sentido personal de significado.

Todos son valiosos, pero comparto mi entender respecto al desarrollo cualitativo, cuando nos pone en condiciones de apreciar cómo este ocurre a través de procesos dinámicos e interrelaciones que no son lineales, estos procesos expresados a través de desequilibrios, mutaciones, inestabilidades, son transformativos, integrativos, tienen sentido cuando incluimos lo novedoso, lo diverso, la impredecibilidad y el orden-caos.

Por posiciones como las de Bakunin, es que muchos en el mundo han dado un vuelco a su cosmovisión y de los tres paradigmas dominantes como visión del mundo: la VISIÓN DOGMÁTICA (S-XVI y S-XVII, dogma, autoridad y fe); la VISIÓN CIENTÍFICA (S-XVII hasta finales S-XX, desacralización de la vida, explicaciones causa-efecto, empirismo, materialismo) y la VISIÓN HOLISTA, a la cual me adscribo y defiendo, sin desmeritar las que mencioné anteriormente.

La VISIÓN HOLISTA se basa en la integración del conocimiento: ciencia, arte, espiritualidad, tradiciones que se articulan en tres ejes fundamentales: económico, social y ecológico, para crear una cultura de la sabiduría, de amplitud, "de luz larga"; también llamada doctrina holística o «teoría universal», la cual ha sido vigorosamente defendida por muchos pensadores desde inicios del S-XX.

Desde esta visión, la ciencia construye nuevos conceptos para estudiar las experiencias de los organismos con conciencia, esto incluye, de manera central, la experiencia espiritual y humana. Percibe el universo no como un conjunto de objetos, sino como una comunidad de sujetos. En esta visión todo apunta a que lo evolutivo será un paso hacia adentro de nosotros mismos, como integral y ecológico.

Conclusiones

- Existen dos proposiciones fundamentales al momento de realizar investigación cualitativa, la primera en cuanto que es el sujeto el que constituye al objeto. El sujeto está ávido por conocer y aprender, su potencial como “ser” en este mundo que lo rodea, le permite identificar lo bueno de lo malo, aunque se equivoque, es parte de lo cotidiano.
- La conciencia es lo que les da sentido a las cosas. A través del principio de totalidad, vemos que todo en este planeta está interconectado, lo que a su vez genera conflicto entre los sujetos cuando un cambio puede llegar a afectar al otro.
- Según la visión holista los cinco niveles de totalidad se dan en: el ser humano, la comunidad, la sociedad, el planeta y el cosmos.



■ Relatoría 4:

Divergencias y Debates en Epistemología de la Investigación Cualitativa

Impugnaciones desde afuera: objeciones desde el enfoque epistemológico racionalista-deductivista-teoricista y desde su respectivo paradigma falsacionista. El célebre debate Popper-Adorno.

■ Tesis que se aborda

El debate de 1961 entre Popper y Adorno: ¿Justificó un cambio paradigmático en cuanto al modo de entender a la investigación cualitativa?

Partimos de la base de los tres tópicos propuestos por el Dr. José Padrón en el video que presenta para la unidad.

Primer Tópico: Impugnaciones u objeciones desde el Enfoque Empirista-Inductivista

La mayor parte de este debate se debe a las infelices expresiones de “Investigación Cualitativa y al de Investigación Cuantitativa”, con la consecuente invisibilización de la Investigación Racionalista-Deductivista.

En 1850 surge el positivismo lógico. Desde ese momento aparecen las posturas de los neopositivistas, los cuales afirmaban que “Sólo los enunciados sometidos a la lógica y a la verificación

son científicos”, es hasta 1934 que aparece Karl Popper quién contradice a los neopositivistas y establece el Racionalismo Crítico, el cual se basa en que la mayoría de los enunciados científicos son verificables empíricamente. Popper propone la falsabilidad. Podemos decir “Qué todos los patos son blancos”, pero ello es falso. En el año 1949 con Theodor Adorno, en la Universidad de Frankfurt (Alemania) surge la Teoría Crítica, la cual no niega, va más allá de las cuestiones epistemológicas: “lo que es, no es todo”. En el año 1961 (en el Congreso de la Sociedad Alemana de Sociología) se confrontan el racionalismo crítico y la teoría crítica: Popper VS. Adorno, de las dos posturas, se concluye en los siguientes puntos:

Karl Popper

Theodor Adorno

Del origen del conocimiento:

Se basa en problemas intelectuales. "Al principio de la ciencia está el problema mental".

Se basa en problemas reales. "Al principio de la ciencia está el problema real".

Del método científico:

Confía en la razón. "Los hechos son el criterio último de la verdad".

VS

Observación y experiencia. "Va más allá de lo que aparece, para captar el objeto en su totalidad".

De la objetividad de la ciencia:

Emplea el método científico de la falsificación.

Emplea la lógica científica y el falsacionismo, es crítica del sujeto y de la sociedad que le rodea.

Fuente: Elaboración del autor.

La investigación racionalista-deductivista es diferente a la investigación positivista de lo que es la misma investigación cualitativa, es decir, el paradigma racionalista-deductivista-falsacionista, no se puede meter en el mismo saco que la investigación positivista, que es el error que ha cometido la Escuela de Frankfurt en particular con Habermas.



■ Nociones y Categorías

Si bien las discusiones bizantinas la mayoría de las veces no llegan a nada, hay que dejar en claro que para “Adorno es posible reproducir la realidad misma en el proceso del conocimiento y, en consecuencia, reconocer y utilizar un aparato categorial inherente al objeto, para Popper el conocimiento viene a consistir siempre en un problemático intento de aprehensión de la realidad imponiendo a las mismas categorías y, sobre todo, teorías”. (Dahrendorf, 1973)

Es muy famoso el debate cuantitativo-cualitativo, porque fue un debate exclusivo entre investigadores de la Medicina, de la Farmacología, de la Zootecnia, Psicología Experimental y de otras áreas, frente a los nuevos investigadores que en su generalidad provenían del área de la Educación, de Literatura, de Arte, quienes tuvieron que hacer propuestas nuevas, con las cuales ellos pudieron entrar, ya que prácticamente se les tenía negado el acceso a los tratamientos matemáticos y probabilísticos de la investigación neopositivista. En ese debate cuantitativo-cualitativo, hay nombres que deberíamos recordar, en primer lugar Egon G. Guba que hizo una maestría en educación en la Universidad de Kansas, escribió muchísimo, especialmente en coautoría, hizo un libro con Getzels, fundador de la investigación de la creatividad, investigación prometida, investigación participante, teoría fundamentada, etc. realizó sus estudios de un Máster en Literatura Comparada y un PhD. en Relaciones Sociales, entre ambos, escriben un libro llamado “Modelo Getzels” una teoría de los sistemas sociales o de los sistemas colectivos, se aplican los principios básicos de la investigación cualitativa, hay una investigadora Yvonna Lincoln, profesora de Educación Superior en Texas, A&M Agricultura y Mecánica University, participa muy activamente en el debate cuantitativo-cualitativo y actualmente trabaja en una universidad de Texas.

Sin embargo, algunos participantes de dicho encuentro afirman que la discusión no estuvo dominada ni por Popper ni Adorno, sino por un “tercer hombre”, invocado por la mayoría. Este “tercer hombre” fue bautizado de diversas maneras:



Fuente: Elaboración del autor.



Segundo tópico

Impugnaciones u objeciones desde el Enfoque Racionalista-Deductivista

Como relata Dahrendorf, 1973 tanto Popper como Adorno vinieron a adoptar una posición rigurosamente metodológica. Ambos se autocalificaron empleando un giro de Popper como “negativistas”, en la medida en que cifraban la tarea de la empiria en la corrección crítica. Por otra parte, no dejaron de subrayar una y otra vez el primado de la teoría en la ciencia. Para Popper este primado se desprende de la unívoca vinculación existente entre teoría y experiencia en el «método hipotético-deductivo» de la ciencia por él desarrollado en sus obras y que en su ponencia da como supuesto: “No hay observación sin hipótesis... La inducción es la falsa tesis según la cual puede partirse de la observación. No hay inducción”. La relación entre teoría e investigación empírica es, en Adorno, algo más complicada: “No creo que pueda sortearse la divergencia entre el concepto de una teoría crítica de la sociedad y la investigación social empírica mediante la aplicación, simplemente, de aquél a éste: Lo que he llamado teoría crítica de la sociedad plantea sin tregua a la investigación empírica una enorme cantidad de cuestiones que está, de atenerse exclusivamente a sí misma, jamás podría cristalizar”.

El debate se centró en que Popper aducía la unificación de la ciencia, menciona que el método científico, era uno solo que consistía en la identificación de un problema, la formulación de una conjetura, la puesta a prueba de la conjetura, de modo que si se encontraban errores a la conjetura se volvía atrás con la promulgación de una nueva conjetura, y así sucesivamente, hasta dar con el proceso que Popper llamó ensayo y error. Para Popper, la ciencia fuera la que fuera, siempre progresó en esos términos, esto lo llevó a su célebre libro: “Conjeturas y Refutaciones”, ese debate marcó el punto crítico, mientras que Adorno insistía en la especificidad de la ciencia del espíritu, en la necesidad de que las ciencias del espíritu tuvieran su propio método, pero eso fue lo principal, ese debate marcó el punto crítico. El debate se prolongó y continuó en el tiempo, a través de un

representante de Popper llamado Hans Albert y de un representante de Adorno llamado Jurgen Habermas.

La investigación se encuentra asociada a los espacios subjetivos del investigador, pierde en sus niveles de sistematización y socialización, en este caso, mientras se quede en la conciencia del individuo y no salga de ahí, son muy poco socializables los resultados obtenidos, y si los métodos no son operacionales, si no es posible diseñar los métodos en términos de secuencia de pasos, también pierde sistematización, esas son las objeciones que se le hacen a la investigación cualitativa desde el enfoque racionalista-deductivista.

Tercer tópico: Impugnaciones u objeciones desde el interior del Enfoque Vivencialista-Experiencialista

El famoso debate entre Hans Georg Gadamer y Jurgen Habermas, sobre la Hermenéutica, nos hace reflexionar que el problema es complejo, hay unas diferencias entre concebir la Hermenéutica como comprensión, método de interpretación o método de transformación. La Escuela de Frankfurt insistió mucho, en la necesidad de que las Ciencias Sociales pudieran cambiar la estructura de dominación. Gadamer insistió mucho en la inclusión de lo que son los prejuicios de la época en que se interpreta algo más que la particularidad de la Hermenéutica. Habermas habla más bien de la universalidad de la Hermenéutica.

La investigación cualitativa tiene mucho trabajo en materia de definición de su propio enfoque metodológico, es importante considerar el razonamiento o el debate, lo que la haría más creíble para muchos.

Conclusiones

Considerando la posición de ambos autores, Popper como Adorno, podemos afirmar que:

Para Popper el conocimiento no se da a partir de observaciones y/o recopilaciones, sino a través de la aparición de un problema. Para este pensador las contradicciones surgen a partir de los hechos y teorías.

El científico para Popper debe formular hipótesis, las cuáles implican refutaciones (hipótesis falseables) o explicaciones científicas, con las cuales arriba a dar solución al problema, las mismas no se confirman.

Surge la teoría crítica, a través de Adorno como uno de sus representantes, la cual pone énfasis en la evaluación y la crítica de la sociedad y de la cultura, a partir de las Ciencias Sociales y las Humanidades, con lo cual cabe aquí implementar investigaciones cualitativas, considerando los distintos enfoques y fundamentos ontológicos y epistemológicos.

■ Relatoría 5: Conclusiones y Síntesis

Acuerdo definitivo en considerar la investigación cualitativa como un paradigma que representa al enfoque vivencialista-experencialista.

■ Tesis que se aborda

Las relaciones establecidas entre el investigador cualitativo y los sujetos con los cuales interactúa, permite la profundización en el abordaje de los problemas que aquejan a ciertos sectores de la sociedad.

Se consideran los aspectos más relevantes del video elaborado por el Dr. José Padrón para esta última unidad, con objeto de poder sintetizar y concluir con la temática abordada en éste seminario.

En la primera unidad se presentan conceptos de entrada y conceptos introductorios, que permitían enlazar lo que antes sabíamos, con lo que ahora íbamos a aprender.

En la segunda unidad tratamos de responder a la pregunta ¿Qué es la investigación cualitativa? No de un modo profundo, sino más bien de un modo superficial, que permitiera ubicar la inves-

tigación cualitativa frente a otros tipos de investigaciones.

En la tercera unidad abordamos a la investigación cualitativa, cómo un enfoque epistemológico, tratamos de concretarlo en el sistema de convicciones personales, en las que se fundamenta la investigación cualitativa, vimos una idea que es fundamental: una cosa es la investigación cualitativa en cuanto a enfoque epistemológico, y otra cosa es la investigación cualitativa en cuanto a un conjunto de métodos, conjunto de técnicas, y también considerarla como paradigma.

En la cuarta unidad, se consideran los debates y posturas sobre la investigación cualitativa vs. la investigación cuantitativa, con las tesis de Adorno y Popper.

Tomando en cuenta el hecho de que la investigación cualitativa está sumamente

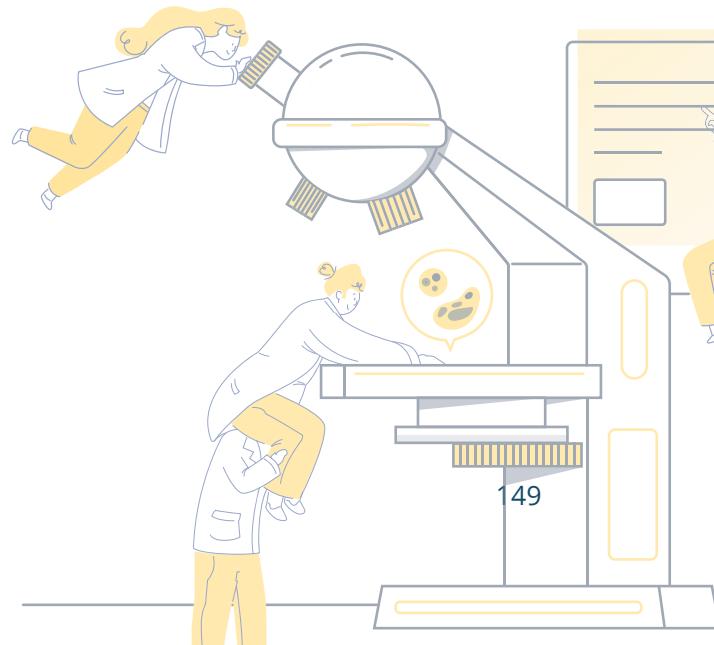


interesada en la profundidad de ciertas situaciones (significados, razones, detalles del proceso), es importante efectuar la investigación de la manera más rigurosa y transparente posible. Esto quiere decir que la representación del proceso de investigación debería ser verificable, honesta, anotada, creíble, coherente, fundamentada, respaldada por la teoría y susceptible de ser seguida (o eventualmente repetida) por otras personas; hay procesos que requieren ser estandarizados, explorados e intervenidos masivamente y esto no tiene nada que ver con la investigación cualitativa. La naturaleza de este tipo de investigación como lo afirma Osorio, J. (2016) en (Díaz-Barriga y Luna, 2016) "...es necesariamente multidisciplinaria; incluye métodos y técnicas de diferente índole, requiere seguir procedimientos, pasos o etapas sugeridas por expertos, pero también de flexibilidad y creatividad para diseñar procedimientos y tomar decisiones acertadas ante eventos no esperados, pero relevantes para el estudio en proceso".

Para que la investigación sea auténtica, el diseño que se escoge debe ser el que permita estudiar el problema de manera coherente. Tanto en la investigación académica como en la profesional, encontramos a personas que se apoyan en diseños inadecuados o menos eficientes de lo necesario para resolver las cuestiones de las que tratan. A menudo, hay personas que intentan hacer investigaciones sin tener una clara idea de qué es investigar. Los diseños de investigación no

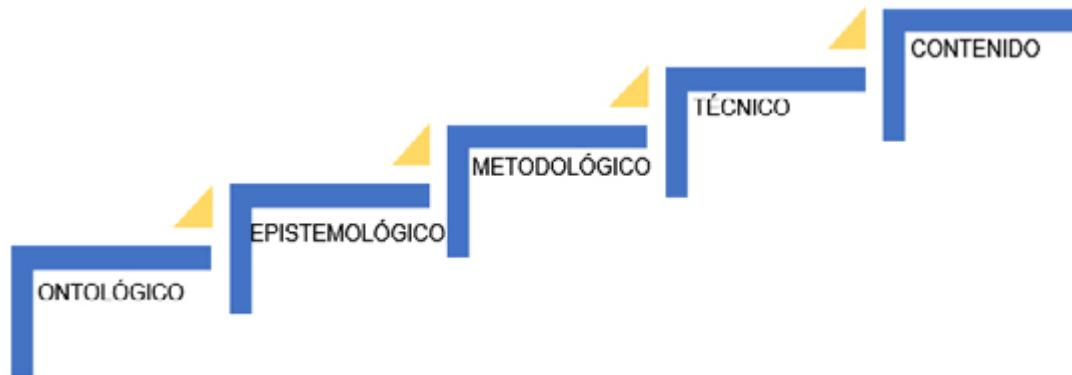
tienen que ser sofisticados y complejos, sino realistas a la problemática que intenten abordar.

Aquellos que nos dediquemos a llevar a cabo investigaciones cualitativas debemos de poseer competencias que potencien nuestra capacidad comunicativa tanto oral como escrita para recepcionar y transcribir la información recopilada, empatía, escucha activa, perspicacia, capacidad de observación, "olfato científico", operaciones lógicas del pensamiento formadas, entrenadas y desarrolladas (análisis-síntesis, inducción-deducción, comparación, abstracción y generalización), discernimiento, altruismo, humanismo, paciencia, autodidacta, interés por la curiosidad de los fenómenos, solidaridad, capacidad de entrega, manejo de grupos y de las relaciones interpersonales, ética, flexibilidad para salir de su zona de confort, entre otros.



■ Nociones y Categorías

Desde esta perspectiva, el mayor propósito de la investigación cualitativa es estudiar a la gente y los acontecimientos que nos rodean, en su contexto de vida real-excluye automáticamente consideraciones como “validez externa” o “fiabilidad”, debido a la propia naturaleza única e irrepetible de esos estudios. La investigación cualitativa abarca los siguientes niveles de análisis a saber:



Fuente: Elaboración propia.

Nos referimos al nivel de análisis ontológico, cuando se especifica cuál es la forma y la naturaleza de la realidad social y natural (realidad dinámica)

Lo epistemológico hace referencia al establecimiento de los criterios a través de los cuales se determinan la validez y bondad del conocimiento (asume métodos inductivos) Cabe aquí mencionar que como afirma el Dr. José Padrón

“ningún enfoque epistemológico es el mejor de todos, no hay la mejor manera de investigar, no existe el enfoque epistemológico perfecto, ni el paradigma perfecto”, no podemos estar haciendo proselitismo, tratando de convencer al estudiante, de que la investigación cualitativa es la mejor, no podemos hacer proselitismo de que determinado enfoque epistemológico es el mejor, respecto a algún otro tipo de enfoque epistemológico.



El nivel metodológico se refiere a diseños de investigación con carácter emergente, construyéndose en la medida que se avanza en el proceso de investigación, a través del cual se pueden recabar las distintas visiones y perspectivas de los participantes.

En cuanto al técnico, aborda la utilización de técnicas que permitan recabar datos que informen de la particularidad de las situaciones, descripción exhaustiva y densa de la realidad concreta que es objeto de la investigación.

En el nivel de contenido, vemos como la investigación cualitativa cruza todas las ciencias y disciplinas, de tal forma que se desarrolla y aplica en educación, sociología, psicología, economía, medicina y en la antropología, sólo por citar algunas.

Una de las posiciones más importantes para la teorización es el enfoque vivencial, el cual se manifiesta por medio de la interpretación de significados, teniendo como principal corriente de pensamiento a la fenomenológica, que guía los procesos por los cuales se genera la teoría. En este sentido, se trata de construcciones teóricas subjetivas e intersubjetivas, interpretándose y asignándose significados a los símbolos que se derivan de los procesos de interacción. De lo anterior se desprenden los llamados diseños simbólicos-culturales.

Otra posición se erige sobre las interpretaciones crítico-dialécticas en las relaciones entre posiciones teóricas o interpersonales. Las interpretaciones son críticas cuando a medida que avanzan se hacen construcciones opuestas a un orden preestablecido, estableciendo diferenciaciones de puntos de vista anteriores, y son dialécticas cuando se establecen en función de conciliar entre dos posiciones opuestas. Un aspecto que apoyaría esta noción dialéctica es el proceso constructivo intersubjetivo. Las construcciones intersubjetivas no solo se basan en lo que el investigador cree, opina y hace como intervención en su investigación, sino que busca conciliar su posición con la de los actores que participan como muestra.

La investigación cualitativa de calidad es altamente específica y pormenorizada en el planteamiento y encuadre teórico y metodológico, aportando un conocimiento robusto y sólido sobre los fenómenos que aborda. Otro problema, es la falta de conocimiento y aplicación práctica de diferentes procedimientos específicos que aseguren el rigor de la investigación cualitativa. Nos centraremos en algunos aspectos que resultan decisivos en la investigación cualitativa en torno a estos dos problemas.

- El primer déficit en la investigación cualitativa se refiere a la elección y descripción del método y diseño de la investigación. Si se emplea el método biográfico narrativo, debe especificarse si se trata de un diseño de relatos cruzados o paralelos; si se adopta el método etnográfico, especificar el tipo de etnografía. Esta información resulta clave para entender la lógica y coherencia de todo el trabajo.
- Otra es la muestra mínima necesaria para extraer resultados concluyentes. Esta pregunta siempre surge, depende del objetivo planteado y del tipo de aportación que queramos hacer respecto al fenómeno estudiado.
- La evaluación de la calidad de una investigación cualitativa es el análisis de datos. A veces, se sabe lo que entra y lo que sale, pero no cómo se procede.
- Es importante despejar la posición y acercamiento de la persona analista e indicar los procesos de rigor (triangulación, comprobación con los participantes, reflexividad, etc.) que se ha introducido diferenciando las perspectivas de investigadores y participantes en el proceso de codificación.

La investigación cualitativa está hecha sólo para quienes tengan una configuración cognitiva, que sea adecuada a esas convicciones, de ese tipo de métodos y técnicas que están asociadas, no podemos con un enfoque epistemológico opuesto, asumir una investigación cualitativa, teniendo una configuración mental analítica-inductivista.

Fue un neopositivista, un miembro del Círculo de Viena, Carnap, quien propuso el concepto de tolerancia epistemológica, vamos a dejar trabajar, a trabajar y dejar trabajar, no importa cuál sea la óptica de trabajo que cada quien tenga, no importa cuál sea el enfoque epistemológico, pero no caigamos en debates y peleas estériles, no caigamos en descalificaciones, de los demás enfoques. Podemos señalar ciertas debilidades de cada uno de los enfoques epistemológicos, ningún enfoque epistemológico es perfecto. El señalamiento de las debilidades, solo nos permite ir corrigiendo el enfoque epistemológico, ir mejorando la investigación cualitativa, no es una obligación, no es una imposición, solo está hecha para aquellos cuya configuración cognitiva se presta para eso, cada enfoque epistemológico logra cosas que otros enfoques no logran.



¿Qué logra la investigación cualitativa? y en eso radica su importancia. Cuando se trata de sentir lo que otro siente, cuando se trata de vivir lo que otro vive, cuando se trata de entender situaciones poniéndose en el lugar de quien las está viviendo. Eso sólo logra la investigación cualitativa, eso no lo puede lograr la investigación neopositivista, ni tampoco la investigación racionalista-deductivista. Ahí podría estar la especificidad de la investigación cualitativa.

A partir de este análisis derivado de nuestra experiencia y de las afirmaciones del Dr. José Padrón, queremos ofrecer algunos consejos prácticos que faciliten la publicación de investigaciones cualitativas:

- Que contribuya a la construcción de teoría. Mostrar descripciones de los datos de forma excesiva y no su interpretación hace que sea costosa la publicación en una revista de primer nivel.
- Que no imite un artículo cuantitativo. Esto pone a los revisores en la necesidad de encontrar marcos de referencia que no son propios de la investigación cualitativa.
- Debe mencionar los criterios de selección muestral, las limitaciones para la incorporación de informantes clave a la muestra y los procesos por los que ha conseguido la saturación teórica.
- Especificar los instrumentos de recogida de datos y sus dimensiones.
- Utilizar figuras visuales que capturen tanto la cadena de evidencias como incluso que representen cómo se desarrolló el proceso metodológico.
- Formular a lo largo del escrito las hipótesis y sus formas de contraste, así como las aportaciones y contribuciones de la investigación.

Conclusiones

Los aspectos que están presentes a lo largo de las video-conferencias de éste seminario, como así también la bibliografía sugerida para cada unidad, se refieren al enfoque epistemológico, al cual no le hemos dado el mismo nombre siempre:

- Hemos hablado de investigación cualitativa
- Hemos hablado de enfoque vivencialista-experencial
- Hemos hablado de enfoque introspectivo-vivencial
- Hemos hablado del enfoque intuitivo-experencial

Las cosas no deben tener un único y exclusivo nombre, de modo que, si no le damos el mismo nombre, si cambiamos una palabra ya se cree que estamos hablando de otra cosa, a una misma cosa le podemos dar diferente nombre sabiendo que estamos hablando de lo mismo.

¿Qué es lo principal de este enfoque vivencialista-experencialista?

- Que trabaja desde los espacios de la conciencia subjetiva del investigador
- Que busca la comprensión de los fenómenos, no la explicación
- Que busca ponerse en el lugar del otro
- Que busca vivir la vida de los demás
- Busca vivir experiencias que otros viven para uno poderlas entender



Llamémoslo entonces, enfoque introspectivo-vivencial, enfoque vivencialista-experencialista, o enfoque introspectivo-vivencial, el nombre es lo menos importante.

Por lo tanto, es necesario considerar:

- Que para el Dr. José Padrón, la investigación cualitativa es un paradigma, no propiamente un enfoque epistemológico, el enfoque epistemológico es el mismo de San Agustín desde hace muchos siglos atrás. El enfoque epistemológico vivencialista-experencialista, existe desde que el hombre es hombre. El ser humano siempre se ha preocupado por internalizar el mundo externo, como decía San Agustín “ir de las cosas exteriores a las cosas interiores y de las cosas interiores a las cosas superiores”. A lo largo de la historia siempre ha habido gente que ha mantenido, lo que llamamos enfoque epistemológico, es un sistema de convicciones pre-teórico que no se discute, que está internalizado en el ánimo y la mente del investigador.
- Es preciso que el investigador que lleve a cabo una investigación cualitativa, se integre en la situación estudiada, permaneciendo en el escenario de la investigación.
- Que defina y adquiera su propio status desde el marco de las relaciones sociales.
- Qué se ponga en el lugar de las personas que trata de comprender.

Referencias bibliográficas

Para la redacción de las cinco relatorías se consultaron las siguientes fuentes bibliográficas:

Adorno, T.; Popper, K.; Dahrendorf, R.; Habermas, J.; Albert, H. y Pilot, H. (1973) La disputa del positivismo en la sociología alemana. Barcelona: Grijalbo.

Cajal, A. (s/f)¿Qué es hacer una relatoría y cómo hacer una? Consultado en: [<https://www.lifeder.com/relatoria/>]

Delgado, J. y Gutiérrez, J. (1995) Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis.

Feyerabend, P. (1994) Matando el tiempo. Autobiografía. España: Universidad de Zaragoza-Titivillus.

Gadamer, H. (1993) Verdad y método. Salamanca: Ediciones Sígueme.

Guevara, G. (2019) José Padrón Guillén y su huella en la investigación científica. Consultado en: [<https://www.aporrea.org/tecno/a281931.html>]

Padrón, J. (2018) Crítica al dualismo cuantitativo/cualitativo en la investigación científica. Venezuela: Universidad del Zulia.

_____ (2014) Documento de Epistemología en DVD. Venezuela: Universidad del Zulia.

_____ (2013) Epistemología evolucionista: una visión integral. Venezuela: Entre Temas.



_____(2008) Estilos de Pensamiento y Exclusión Social. En: EntreCiencias, Revista Científica Multidisciplinaria del CDCHTUNESR. Julio, 2008, Vol. 1 N° 1. Pp. 117-148.

_____(2007) Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI. En: Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales. Universidad de Chile 28:1-28. Consultado en:

[<http://www2.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/28/padron.html>]

Ricoeur, P. (s/f) Hermenéutica y crítica de las ideologías. Consultado en:[http://www.mercaba.org/ARTICULOS/H/hermeneutica_y_critica_de_las_id.htm]